Дело № 5-1125-2611/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г. Сургут 22 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Ушкин Г.Н., расположенный по адресу: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 305,

с участием защитника ...

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении   
в отношении Акционерного общества «Государственная компания «Северавтодор» (АО «ГК «Северавтодор»), расположенного по адресу: ...

У С Т А Н О В И Л:

05.03.2024 года около 17 час. 14 мин. юридическое лицо АО «ГК «Северавтодор», расположенное по адресу: ...  
являясь юридическим лицом на которое возложена обязанность по содержанию участка автомобильной дороги «Сургут – Когалым граница ХМАО» Сургутского района ХМАО-Югры, не выполнило требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автомобильной дороги «Сургут – Когалым граница ХМАО» Сургутского района ХМАО-Югры, не выполнило требования   
по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании вышеуказанной автомобильной дороги, а именно: на 156 км. указанной автодороги на покрытии проезжей части выявлено наличие недопустимого количества рыхлого снега, первый замер – 4,5 см., второй замер – 7 см., чем нарушил требования п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные   
и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому   
по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», а также п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров- Правительства РФ от 23.10.193 № 1090.

Защитник АО «ГК «Северавтодор» ... при рассмотрении дела присутствовал, в представленных письменных возражениях просил производство по делу об административном правонарушении прекратить   
в связи с отсутствием состава правонарушения, ссылаясь на следующие обстоятельства: видеозапись не позволяет установить автодорогу,   
на которой выявлено правонарушение; поскольку на видеозаписи не видно снегопада, то речь должна идти о нарушении п. 8.1 ГОСТ, а не п. 8.2; после первичного обнаружения рыхлого снега сотрудники ГИБДД должны фиксировать окончание снегопада и по истечении времени, установленного таблицей 8.1, на устранение рыхлого снега, осуществить второй замер   
с составлением второго протокола инструментального исследования; факт выявления сотрудниками ГИБДД рыхлого снега не является административным правонарушением, так как определенный ГОСТом срок на устранение рыхлого снега не истек; с учетом ч. 3.1 ст. 28.1 КоАП РФ,   
п. 7 Письма Министерства экономического развития РФ   
от 24 марта 2022 г. № Д24и-8436 «О разъяснении особенностей организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля в 2022 году» при осуществлении замера на автодороге наряду   
с сотрудником должен был присутствовать представитель АО «ГК «Северавтодор»; вопреки п. 71 Постановления Правительства от 30.06.2021 № 1101 в материалах дела отсутствует предписание об устранении нарушений.

Изучив материалы дела, в том числе приобщенную к материалам дела видеозапись, заслушав защитника, судья приходит к следующему.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ наступает в случае несоблюдения требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте   
и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех   
в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, и влечет наложение административного штрафа   
на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч   
до трехсот тысяч рублей.

В силу ст.12 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ   
«О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог   
на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся   
к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность   
по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно ст. 17 Федерального закона № 257-ФЗ, содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств   
по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В силу с п.п. 13, 14 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (Утверждены Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г.   
№ 1090) должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны: содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии   
с требованиями стандартов, норм и правил; информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях   
в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов и средств массовой информации; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Согласно п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля»   
во время снегопада и (или) метели и до окончания снегоочистки   
на проезжей части дорог категорий IA-III допускается наличие рыхлого (талого) снега толщиной не более 1 (2) см, на дорогах категории IV   
- не более 2 (4) см, на всех группах улиц - 5 см.

В подтверждение вины АО «ГК «Северавтодор» в материалы дела представлены: протокол об административном правонарушении   
от 29.03.2024; копия решения о проведении постоянного рейда, протокол инструментального обследования от 05.03.2024, копия свидетельства   
о поверке, акт о проведении постоянного рейда от 05.03.2024, копия выписки из ЕРГЮЛ на АО ГК «Северавтодор», карточка АО ГК «Северавтодор», копия государственного контракта № 10/22/222   
на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения и сооружений на них в ХМАО-Югре   
с приложением, согласно которому АО «ГК «Северавтодор» приняло   
на себя обязательства по выполнению работ по содержанию автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения и сооружений   
на них в ХМАО-Югре, видеофиксация административного правонарушения, ответ ФАУ «РОСДОРНИИ».

Оценивая в совокупности представленные доказательства, мировой судья признаёт их относимыми, допустимыми и достоверными, полученными с соблюдением требований КоАП РФ и нашедшими своё объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Совокупность доказательств позволяет мировому судье сделать вывод о виновности АО «ГК «Северавтодор» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Действия АО «ГК «Северавтодор» мировой судья квалифицирует   
по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ – несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств   
на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Довод защитника об отсутствии на видеозаписи снегопада   
и о нарушении п. 8.1 ГОСТ, а не п. 8.2 отклоняется, поскольку   
из буквального толкования п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017 не следует, что снегопад и (или) метель должны продолжаться вплоть до окончания снегоочистки на проезжей части автомобильной дороги.

Видеозапись административного правонарушения подтверждает наличие на исследуемом участке автомобильной дороги рыхлого снега, образовавшегося в результате снегопада, при этом само по себе наличие снега на дороге свидетельствует о том, что работы по снегоочистке дорожной организацией не закончены.

Согласно приложению к государственному контракту № 10/22/222 156 км автомобильной дороги «Сургут – Когалым граница ХМАО» имеет III техническую категорию. Соответственно, в рассматриваемом случае, юридическое лицо, осуществляющее дорожную деятельность   
на профессиональной основе, будучи осведомленным о сроках начала   
и продолжительности снегопада, объективно имеет возможность предотвращения образования на дорожном покрытии указанной автомобильной дороги, рыхлого (талого) снега толщиной не более 1 (2) см.

С учетом изложенного, а также наличия на дороге рыхлого снега толщиной от 4,5 см. до 7 см. суд приходит к выводу об обоснованности вывода о нарушении АО «ГК «Северавтодор» п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017

Доводы защитника о необходимости вторичной фиксации дорожного дефекта после истечения определенного ГОСТом срока на устранение рыхлого снега отклоняются с учетом того, что п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017 определяет максимально возможный размер толщины рыхлого (талого) снега на проезжей части автодороги во время снегопада и (или) метели   
и до окончания снегоочистки. При этом п. 8.2 ГОСТ Р 50597-2017   
не регламентирует срок устранения рыхлого (талого) снега на автодороге, поскольку его наличие на автодороге допускается в указанных в этом пункте пределах, то есть наличие на автодороге снега толщиной, указанной   
в протоколе об административном правонарушении от 29.03.2024,   
не допустимо вообще и положения п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017   
в рассматриваемом случае не применимы.

С учетом изложенного, ссылки защитника на принятие всех возможных мер, на отсутствие дорожно-транспортных происшествий на автомобильной дороге, на отсутствие вины при совершении правонарушения отклоняются как не исключающие факта совершения АО «ГК «Северавтодор» вменяемого административного правонарушения.

Относительно ссылки защитника на письмо ФАУ «РОСДОРНИИ»   
от 16.02.2024 № 01-1353/689 мировой судья прежде всего отмечает, что   
в разъяснениях ФАУ «РОСДОРНИИ» обращено внимание АО ГК «Северавтодор» на то, что такие разъяснения имеют информационный характер и не могут использоваться в судебных спорах хозяйствующих субъектов.

Довод о необходимости составления административного материала   
в присутствии представителя АО «ГК «Северавтодор» отклоняется   
на основании следующего.

Согласно п. 3.1 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1-3 части 1 настоящей статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии   
с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 - 3.5 настоящей статьи и статьей 28.6 настоящего Кодекса.

Согласно п. 7 Письма Министерства экономического развития РФ   
от 24 марта 2022 г. № Д24и-8436 «О разъяснении особенностей организации   
и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля в 2022 году» в случае выявления признаков административного правонарушения, состав которого включает в себя нарушение обязательных требований, оценка соблюдения которых отнесена к предмету видов контроля, к организации и осуществлению которых применяются положения Федерального закона № 248-ФЗ, должностные лица контрольного (надзорного) органа вправе принять меры по привлечению виновных лиц к административной ответственности только на основании результатов проведения контрольного (надзорного) мероприятия   
во взаимодействии с контролируемым лицом.

Указанная норма КоАП РФ предполагает возможность возбуждения дела об административном правонарушении только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии   
с контролируемым лицом; при этом требование о проведении постоянного рейда во взаимодействии с контролируемым лицом указанная норма   
не содержит.

Между тем, поскольку постоянный рейд не отнесен к числу контрольных (надзорных) мероприятий, а является специальным режимом государственного контроля (надзора), в отношении порядка проведения которого определено специальное правовое регулирование, установленное ст. 97.1 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ   
«О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле   
в Российской Федерации», которое также не содержит требования   
о проведении постоянного рейда во взаимодействии с контролируемым лицом.

Следовательно, требования п. 3.1 ст. 28.1 КоАП РФ, п. 7 Письма Министерства экономического развития РФ от 24 марта 2022 г. № Д24и-8436 «О разъяснении особенностей организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля   
в 2022 году» в отношении порядка проведения постоянного рейда   
не применимы.

С учетом изложенного, в том числе о проведении постоянного рейда   
в отсутствие представителя подконтрольного лица, также отклоняется довод о необходимости ознакомления представителя АО «ГК «Северавтодор» с содержанием составленного акта на месте инструментального обследования в соответствии со ст. 88 Федерального закона № 248-ФЗ.

Относительно довода о необходимости выдачи предписания мировой судья указывает следующее.

Частью 2 ст. 90 Закона № 248-ФЗ установлены обязанности контрольного (надзорного) органа, в случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушений обязательных требований контролируемым лицом, в том числе обязанность выдать после оформления акта контрольного (надзорного) мероприятия контролируемому лицу предписание об устранении выявленных нарушений с указанием разумных сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, а также других мероприятий, предусмотренных федеральным законом о виде контроля (пункт 1).

При этом виды контрольных (надзорных) мероприятий, при проведении которых указанные обязанности возникают, закреплены ч. 2 ст. 56 Закон № 248-ФЗ, в числе которых постоянный рейд не указан.

В рассматриваемом случае, как следует из материалов дела, административным органом проведен постоянный рейд, который согласно   
гл. 18 Закона № 248-ФЗ отнесен к числу специальных режимов государственного контроля (надзора). При этом требования ч. 2 ст. 90 Закона № 248-ФЗ, определяющие порядок проведения контрольных (надзорных) мероприятий, не применим к порядку проведения специального режима государственного контроля (надзора), поскольку такой порядок урегулирован специальными нормами ст. 97.1 Закона № 248-ФЗ, согласно ч. 9 которой в случае, если в результате постоянного рейда были выявлены нарушения обязательных требований, инспектор на месте составляет отдельный акт в отношении каждого контролируемого лица, допустившего нарушение обязательных требований.

Таким образом, выдача административным органом предписания   
в рассматриваемом случае положениями Закона № 248-ФЗ   
не предусмотрена.

Довод защитника жалобы о том, что на видеозаписи невозможно установить место правонарушения, отклоняется, поскольку материалами дела, в том числе протоколом об административном правонарушении   
от 29.03.2024 № 86 ДН 000644, оцениваемым судом в совокупности   
в остальными материалами дела, установлено конкретное место совершения правонарушения; в отношении совершения административного правонарушения на 156 км автомобильной дороги «Сургут – Когалым граница ХМАО» представлен CD-диск с видеозаписью, исследованной   
в судебном заседании; указанный протокол составлен должностным лицом старшим государственным инспектором дорожного надзора группы   
по организации дорожного движения ОГИБДД ОМВД России   
по Сургутскому району и у суда не имеется оснований не доверять сведениям, внесенным в протокол.

Иные доводы защитника не свидетельствуют о процессуальных нарушениях, влекущих прекращение производства по делу.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии   
со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица,   
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировой судья не усматривает.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности лица,   
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его отношение к содеянному.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания, суд принимает во внимание отсутствие тяжких последствий совершенного административного правонарушения и, находя указанное обстоятельство исключительным, полагает возможным назначить наказание в виде административного штрафа, с учетом положений ч. 3.2, ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, поскольку данное наказание является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «Государственная компания «Северавтодор» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры в течение 10 дней с момента получения копии постановления.

Мировой судья Г.Н. Ушкин

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 11

Сургутского судебного района

города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.Н. Ушкин

22 мая 2024 года

Подлинный документ в деле № 5-1125-2611/2024

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.С. Десяткина

Штраф оплачивать на номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск; БИК 007162163; ОКТМО 71826000; ИНН 860 101 0390; КПП 860 101 001; КБК 18811601123010001140; Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 18810486240740006924

Штраф подлежит оплате не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, при уплате административного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Штраф подлежит уплате в течение 60 дней с даты вступления постановления в законную силу, копия квитанции предоставляется в 105 каб. д. 9 ул. Гагарина г. Сургута.

Лица, несвоевременно уплатившие штраф, подлежат ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Санкция указанной статьи предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.